

Casus 1 Gepolariseerde raad – 2 kampen

De gemeente heeft besloten de subsidie aan de dierenambulance stop te zetten. De dierenambulance dreigt binnen enkele weken het werk te staken. Het onderwerp komt op de politieke agenda via twee moties vreemd aan de orde van de dag. De voorzitter van de dierenambulance spreekt in.

Eén motie komt van de in het college vertegenwoordigde partijen, de coalitie. Zij stellen voor dat er een gesprek volgt.

De andere motie komt van de niet in het college vertegenwoordigende partijen, de oppositie. Zij stellen voor de subsidie te verlengen en doen daarvoor een dekkingsvoorstel.

Eén partij is heeft geen motie ondertekend.

Na een debat van ruim een uur volgt stemming. De motie van de coalitie wordt ongewijzigd aangenomen, de andere verworpen.

Vraag: hoe zinvol was dit debat voor de mensen van de dierenambulance?

Casus 2 Politieke raad – alles is politiek

De gemeenteraad wil meer ruimte bieden aan inwoners om met hen in gesprek te gaan. In een proces zijn zowel inwoners als raadsfracties geraadpleegd. In de voorbereidende vergadering wordt het voorstel om het Reglement van Orde te wijzigen besproken.

De in het college vertegenwoordigende partijen, de coalitie, komt -kennelijk onverwacht- met een amendement om spreektijden in te voeren. Er volgt een debat van 1,5 uur met als uitkomst dat het onderwerp opnieuw wordt geagendeerd in de voorbereidende vergadering.

In de 2^e vergadering liggen er twee amendementen. Ze handelen beide over de randvoorwaarden waaronder spreektijden worden ingevoerd. Er is nog een geschil over de mate waarin interrupties worden toegerekend aan de spreektijd. Er volgt een debat van 3 kwartier. Het onderwerp gaat naar de besluitvormende vergadering. Daar wordt het 2^e amendement van de coalitiepartijen ongewijzigd aangenomen.

De volgende dag verschijnt deze kop in de krant: “Oppositiepartijen stappen uit de raad uit onvrede over spreektijden”

Vraag: Hoe zinvol was dit debat voor de inwoners van Waterland?

Casus 3 Saamhorige raad – niets is politiek

De gemeenteraad is het eens. Er is een raadsakkoord dat de 5 partijen hebben ondertekend. Vier partijen hebben een wethouder geleverd. Er wordt niet gesproken over oppositie en coalitie. Onderwerpen waarover debatten worden gevoerd zijn afgebakend.

De partij die geen afvaardiging heeft in het college wil een ingekomen stuk agenderen voor debat in de raad. Het gaat om een antwoord van B&W op een brief van een sportvereniging, waarin wordt uitgelegd waarom voorstel van de sportvereniging niet wordt gehonoreerd. De partij wil dat de oplossing wel meegewogen wordt in het beleid.

Er volgt een discussie. De uitkomst is dat een afdoening van een raadsbesluit niet zonder meer terug op de raadsagenda kan komen met een categoriewijziging. Er wordt besloten dat opnieuw moet worden bepaald of het dossier publiek besproken moet worden. Het wordt terugverwezen naar het presidium.

Vraag: Hoe kijkt de sportvereniging aan tegen dit besluit?

<i>Principe van politiek</i>	<i>Politiek van verschil (divergentie)</i>	<i>Politiek van gezamenlijkheid (convergentie)</i>
Politiek is bepalen wat politiek is	Alles kan worden gepolitiseerd met de bedoeling verschil te benoemen, uit te vergroten en besluiten te nemen.	Debat over wat goede politiek is en hoe de ruimte om te politiseren wordt gebruikt.
Politiek kan alleen zichzelf begrenzen	De ruimte opzoeken en elkaar de maat nemen op basis van de eigen begrenzingen van de politiek.	Afspraken maken over de wijze waarop politiek wordt bedreven en welke omgangsvormen passend zijn.
(Democratische) politiek erkent het verschil tussen (groepen) mensen	Verskil uitvergroten om het eigen gelijk te benadrukken.	In besluiten verschillen zichtbaar benoemen.
(Democratische) politiek gaat over de minderheid.	Minimale meerderheden vormen rondom de eigen voorkeuren.	Zorgen dat ook de minderheid zichzelf kan herkennen in besluiten.
Politiek heeft alleen zin als ook de ander gelijk kan hebben	In het debat proberen politici elkaar te overtuigen van hun zienswijzen omtrent de verschillen.	Politici luisteren daadwerkelijk naar elkaar en wegen navolgbaar de argumenten van de ander.