

Regiodagen PGB2.0 (sep/okt 2019)

Vragen en antwoorden



Tijdens de regiodagen zijn veel vragen gesteld over PGB2.0. In dit document hebben we ze op een rij gezet en de vragen voorzien van antwoorden. Samen met de presentatie en het conceptprojectplan geeft het een zo volledig mogelijke terugkoppeling over de stand van zaken.

Zoals aangegeven tijdens de regiodagen, zien we nog veel ontwikkelingen op ons afkomen. Denk hierbij aan: een robuuste releaseplanning, informatie omtrent de feitelijke aansluiting van de (voorloper) gemeenten maar ook uitkomsten van de impactanalyse die VNG Realisatie momenteel laat uitvoeren, naast andere onderzoeken.

De vragen en antwoorden in dit document zullen wij voor gemeenten ontsluiten en actualiseren op VNG Fora, een besloten omgeving voor en door gemeenten. Hier richten we een plek in waar alle informatie over PGB2.0 voor gemeenten beschikbaar komt. Deelnemers (van gemeenten) die zich hadden aangemeld voor de regiodagen ontvangen een bericht zodra deze omgeving beschikbaar is.

Heeft u een vraag die niet in dit document staat? Stuur dan een e-mail aan accountmanagers.realisatie@vng.nl

Versie 31 oktober 2019

VNG Realisatie

Nassaulaan 12
2514 JS Den Haag

Inhoud

| | | |
|-----|--|----|
| 1. | Invoeringsstrategie | 3 |
| 2. | Conceptprojectplan | 6 |
| 3. | Het systeem | 6 |
| 4. | Beleid | 9 |
| | Timing & beleidsregels | 9 |
| | Verantwoordingsvrij bedrag | 9 |
| | Proceskeuzes | 10 |
| | Zorgfuncties | 11 |
| 5. | Conversie | 12 |
| 6. | Verantwoording | 13 |
| 7. | PGB 1.0 naast PGB 2.0 | 14 |
| 8. | TOR: Toets op recht (ook wel: ART, arbeidsrechtelijke toets) | 15 |
| 9. | Single Point Of Contact (SPOC) | 17 |
| 10. | Vertegenwoordiging | 18 |
| 11. | Leveranciers | 18 |
| 12. | Voorlopers | 19 |
| 13. | Communicatie | 20 |

1. Invoeringsstrategie

Toelichting: onder invoerstrategie wordt de strategie verstaan waarop PGB 2.0 wordt ingevoerd. De strategie werkt met tranches. Dus geen 'big bang'-invoering, maar groepjes gemeenten per keer. Bij iedere aansluiting van een groepje gemeente wordt geleerd en het geleerde wordt bij een volgend groepje, tranche, aan te sluiten gemeenten toegepast. De eerste tranches betreffen de zogenaamde voorloper gemeenten. Dit zijn hele kleine tranches met ook relatief kleine gemeenten qua aantallen budgethouders zodat we verantwoord en gecontroleerd kunnen leren.

Q: Hoe voorkomen we een herhaling van 2015?

A: We gaan nu geleidelijk invoeren. We beginnen met kleine groepjes en tonen op die manier aan dat de gehele keten werkt voor die kleine groepjes. Er zijn meerdere go / no go momenten ingebouwd waarmee we een zorgvuldige invoering borgen.

Q: Zijn er implementatie kosten verbonden aan de invoering van PGB2.0 bij gemeentes en worden gemeenten daar voor gecompenseerd?

A: De invoering van PGB2.0 vergt capaciteit vanuit de gemeente. Het [conceptprojectplan](#) geeft een overzicht van de benodigde rollen (projectleider, beleidsmedewerkers, jurist, communicatie, etc.). De tijdsbesteding is vooralsnog niet exact te bepalen maar wij verwachten een totale besteding in manuren van minimaal 400 uur voor een kleine gemeente. De doorlooptijd varieert van 7 maanden tot 12 maanden. Daarnaast adviseren we een eenmalig kostenpost te reserveren voor de aansluiting door uw leverancier van € 10.000. (Waarbij geldt dat de afhankelijk zijn van contractuele afspraken met uw leverancier). De implementatiekosten aan gemeentezijde moeten worden bekostigd uit eigen middelen.

Q: Hoe gaat de VNG gemeenten begeleiden?

A: In mei / juni '19 waren er regiodagen om de gemeenten weer bij te praten na een relatief lange periode van radiostilte. Deze radiostilte was bewust, maar begin dit jaar was het tijd om gemeenten weer mee te nemen. De afgelopen regiodagen september / oktober waren bedoeld om de impact bij gemeenten helderder te maken. Op dit moment ligt de focus van de feitelijke ondersteuning van de VNG bij enkele voorloper gemeenten. De voorlopers vallen formeel onder de verantwoordelijkheid van VWS. De hands on ondersteuning welke de VNG bij voorlopers biedt, is niet geschikt voor landelijke invoer. Voor de landelijke invoering blijven we met regiobijeenkomsten werken. Daarnaast delen we praktische hulpmiddelen. Denk aan voorbeeldbrieven om budgethouders te informeren en instructiemateriaal om medewerkers op vlieghoogte te brengen. (Voor het materiaal dat we aanbieden (zoals het projectplan) geldt dat het levende documenten zijn, die we voortdurend verbeteren op basis van nieuwe inzichten.)

Het project laat zich bij gemeenten feitelijk in vier fasen uiteen rafelen:

1. Oriëntatiefase

De fase van oriëntatie (welke functionaliteiten zijn voor mijn gemeente van belang, wanneer heb ik er ruimte in de gemeentelijke projectagenda, hoeveel tijd heeft onze gemeente nodig voor het project, wanneer kan onze gemeente intern de benodigde middelen claimen, etc. etc.) tot besluitvorming (besluit van besluitvormend orgaan om met het project implementatie PGB 2.0 te starten op datum X, en om te streven naar live-gang om datum).

2. Startfase

Begin fase van het feitelijke project. Dit gaat om het maken van de start met het projectteam, de verwerkersovereenkomst, kijken naar beleid, etc. etc.

3. Implementatiefase

Midden in het feitelijke project. Ca. halverwege het project komen er andere zaken op de projectagenda: denk aan communicatie, conversies, etc.

4. Invoeringsfase

Vlak voor livegang worden nog de laatste puntjes op de 'i' gezet. Afspraken over beheer worden bekrachtigd en opleidingen gaan van start.

Het idee is om per kwartaal / tertaal regiodagen te organiseren. Per regioday zijn er 4 zaaltjes, in het eerste zaaltje wordt fase 1 behandeld, in het tweede zaaltje fase 2, etc. Zo kunnen gemeenten in hun eigen tempo lopen. Je kan als gemeente in kwartaal 1 de informatie voor fase 1 tot je nemen en in kwartaal 3 die voor de volgende fase, bijvoorbeeld als de besluitvorming lang(er) op zich laat wachten.

| Regio-bijeenkomst | Kwartaal 1 (tertaal 1) | Kwartaal 2 (tertaal 2) | Kwartaal 3 (tertaal 3) | Kwartaal 4 (tertaal 1) |
|-------------------|------------------------|------------------------|------------------------|------------------------|
| Zaal 1 | 1.Orientatiefase | 1.Orientatiefase | 1.Orientatiefase | 1.Orientatiefase |
| Zaal 2 | 2. Startfase | 2. Startfase | 2. Startfase | 2. Startfase |
| Zaal 3 | 3. Implementatiefase | 3. Implementatiefase | 3. Implementatiefase | 3. Implementatiefase |
| Zaal 4 | 4.Invoeringsfase | 4.Invoeringsfase | 4.Invoeringsfase | 4.Invoeringsfase |

NB Op dit moment wordt er landelijk bekeken of de huidige aansluit-strategie nog aanpassingen behoeft. Mocht dit zo zijn dan kan dit ook nog van invloed zijn op bovengenoemde aanpak.

Q: Wordt de begeleiding bij het opstellen van het projectplan aan alle gemeenten geboden?

A: Ja, in sessie 1 en 2 van bovenstaand overzicht.

Q: Hoe verhoudt het fluïde worden van de releaseplanning zich tot de inhoud van de ledenbrief waarin staat dat de VNG binnenkort verwacht om uit te vragen wanneer de gemeenten willen aansluiten?

A: De ledenbrief is bedoeld om bestuurlijk het belang van PGB 2.0 te onderstrepen. Feitelijk wordt er pas uitgevraagd wanneer er voldoende zekerheden zijn.

Q: De onduidelijk en onzekerheid is nog zo groot: wordt dit geen gebed zonder einde?

A: We geloven dat PGB 2.0 voldoende perspectief biedt om een reëel alternatief te zijn voor het niet toekomstbestendige PGB 1.0. Er is bewust gekozen voor een beheerste en stapsgewijze invoeringsstrategie door middel van het aansluiten van voorlopers voorafgaand aan grotere aantallen gebruikers. Zo willen we ook een herhaling van 2015 voorkomen.

Q: Is de nu bekende invoeringsdatum hard?

A: Nee, het was ook een planning, geen harde einddatum. 'Zorgvuldigheid boven snelheid' is een belangrijk uitgangspunt voor de invoering van PGB2.0.

Q: Hoe zit het nu met de planning? Wat als alle gemeente zo laat mogelijk willen instappen?

A: De planning loopt uit. Het laat instappen proberen we te voorkomen door te starten met aansluiten van grotere groepen gemeenten als er dusdanig veel functionaliteiten gereed zijn dat

grote groepen gemeente kunnen en willen instappen. De exacte omvang van deze groepen is afhankelijk van diverse factoren en is op dit moment nog niet aan te geven.

Q: Is/komt er ook een aparte acceptatieomgeving waar de acceptatie/ketentest voor de livegang plaatsvindt?

A: Ja, er is al een aparte acceptatietest omgeving waarin elke zes weken de nieuwe release van het PGB 2.0 systeem wordt getest. Na aansluiting van het PGB 2.0 systeem op het Gemeentelijk Gegevensknooppunt (GGk) komt er een ketentestomgeving beschikbaar voor het testen van het berichtenverkeer.

Q: De weergave van de voorbereidingsdocumenten komt wat geknutseld over en het moet nog blijken of het werkbaar is.

A: Het is een levend document en het aangeboden document is net ontwikkeld en wordt dus voortdurend aangepast.

Q: Als je al het idee had dat je al een eind op weg was, blijkt nu dat we misschien nog helemaal niet zover zijn. Klopt dat?

A: Ja, we zijn inderdaad minder ver dan we vooraf hadden gepland te zijn. De planning die we hebben afgegeven bij de regiodagen in juni/juli was achteraf te rooskleurig.

Q: Wanneer kunnen we starten? Wanneer hebben we zekerheid over de planning?

A: Dat zijn twee vragen die samenhangen. Gemeenten kunnen zich alvast oriënteren. Zekerheid over de planning hangt samen met de releaseplanning die voldoende robuust moet zijn voor gemeenten.

Q: Kan er worden gekozen om niet over te gaan op het PGB2.0?

A: Nee, alle gemeenten zullen overgaan op PGB2.0. Er is hierin geen keuze te maken.

Q: Kun je je ook met drie gemeenten tegelijk aanmelden voor een tranche?

A: Ja, hier wordt bij het indelen van de tranches ook zoveel mogelijk rekening gehouden

Q: Waarom zouden we met de oriëntatiefase beginnen als het nog volstrekt onduidelijk is wanneer we aan invoeringsfase kunnen beginnen?

A: Met de oriëntatiefase kunt u voor uw gemeente scherp krijgen wat uw gemeente nog te doen staat voor de invoering van PGB 2.0.

Q: Hoe ziet de implementatie eruit bij een constructie met een centrumgemeente?

A: Dat moet nog preciezer uitgewerkt worden. In ieder geval zullen dan alle gemeenten die zijn aangesloten tegelijk over moeten gaan, zodat de budgethouders in een systeem (PGB 2.0) staan geregistreerd. Er zijn vraagstukken t.a.v. samenwerkingsverbanden waarbij de ene organisatie taken voor de ander uitvoert. Voor centrumgemeenten betreft dit bijvoorbeeld het beschermd wonen. Maar er zijn natuurlijk ook allerlei andere samenwerkingsverbanden.

Q: Hoe wordt de functionaliteit voor beschermd wonen in PGB 2.0 verwerkt, wanneer komt hier meer duidelijkheid over?

A: Het is nog niet bekend op welke wijze en wanneer deze functionaliteit wordt opgenomen in de releaseplanning.

2. Conceptprojectplan

Toelichting: doel van het conceptprojectplan is dat gemeenten een inschatting kunnen maken van wat het voor hen structureel en projectmatig betekent om PGB 2.0 in te voeren. Daarbij kan het een gemeente ook helpen om een inschatting te maken wanneer zij live willen en kunnen gaan. Dit conceptprojectplan zal voortdurend worden aangepast en aangevuld.

Q: Als de projectleider geen ICT-figuur is, heb je dan apart een beheerder/ict'er nodig?

A: Ja, een technisch iemand (bijvoorbeeld een functioneel beheerder) in het team is een must.

Q: Waarom maakt de leverancier geen deel uit van de vaste projectorganisatie?

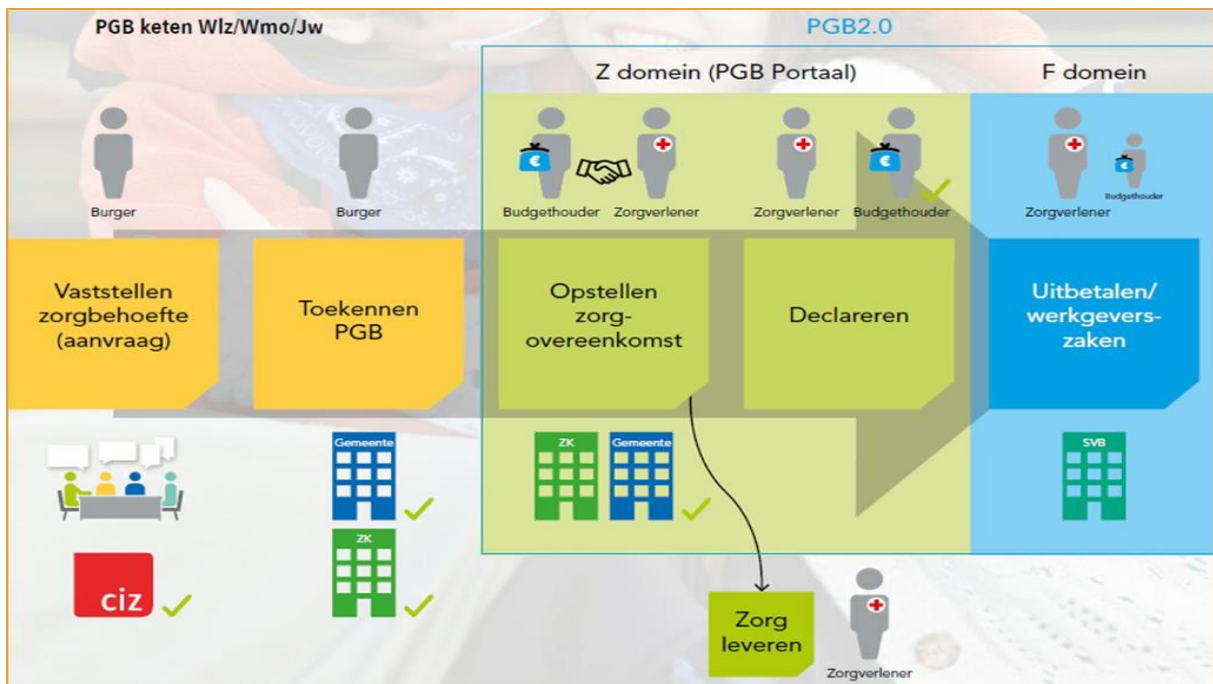
A: In het conceptprojectplan wordt een suggestie gedaan voor de opbouw van een projectteam. Het is uiteraard aan iedere gemeente om de opbouw van het projectteam naar eigen inzicht in te richten. In het concept zijn de leveranciers opgenomen in de flexibele schil, omdat deze inzet op een aantal momenten nodig, maar lang niet bij alle stappen / onderdelen van het project noodzakelijk is.

3. Het systeem

Toelichting: hier leest u een toelichting op, en vragen en antwoorden over het systeem.

Q: Wat is PGB 2.0?

A: Het PGB 2.0-systeem bestaat uit een Zorg-domein (Z-domein) en een Financieel domein (F-domein). Het Z-domein is het systeem waar budgethouders, zorgverleners en gemeentemedewerkers feitelijk in werken. In het Z-domein staat het budget (middels tkb 2.0 binnengekomen) en de (goedgekeurde) zorgovereenkomsten, en komen de facturen en declaraties binnen. De rechtmatigheidstoets gebeurt dus ook in het Z-domein. Vanuit het Z-domein gaat er een 'ok-to-pay'-bericht naar het F-domein. Vanuit het F-domein wordt de zorgverlener betaald. In het F-domein vindt ook de salarisverwerking plaats van zorgverleners die in dienst zijn bij de budgethouder. De uitnutting van het budget is in het Z-domein zichtbaar voor gemeenten. Het beheer en de doorontwikkeling van het Z-domein en F-domein wordt verzorgd door de Tijdelijke Beheer en Ontwikkelorganisatie (TBO) onder regie van VWS als stelselverantwoordelijke. ICTU richt zich daarbinnen op de doorontwikkeling van het Z-domein en de SVB op de doorontwikkeling van het F-domein.



Q: Uit welk domein wordt de query voor de datadump gedraaid?

A: Uit het Z-domein.

Q: Is het mogelijk om in PGB2.0 de overeenkomsten in minuten op te nemen?

A: De budgethouder maakt met de zorgverlener afspraken over het uurloon. De gemeente geeft alleen het budget door. Bij het opstellen van de zorgovereenkomst is het alleen mogelijk om afspraken te maken over een uurprijs (als kleinste eenheid) en niet over een prijs in minuten.

Q: Wordt het PGB 2.0 ook gekoppeld aan ons interne zaakstelsel?

A: Nee, de koppeling met uw interne zaakstelsel is niet van toepassing.

Q: Is de inschrijving bij de KvK niet toereikend om in te loggen bij PGB 2.0?

A: Zorgverleners zijnde een rechtspersoon kunnen alleen werken, zowel digitaal als op papier, in PGB 2.0 wanneer zij beschikken over een AGB-code. Er is voor deze zorgverleners op dit moment geen andere inlog- en identificatiemogelijkheid. Vertegenwoordigers zijnde een rechtspersoon kunnen inloggen met eHerkenning.

Q: Waarom kan de zorgverlener straks wel verplicht worden om eHerkenning aan te vragen en kan dat niet voor een AGB code?

A: eHerkenning wordt een landelijke standaard. Er is niet voor gekozen om AGB voor PGB-zorgverlening wettelijk verplicht te stellen.

Q: Wat moet de gemeente doen als de AGB-code bij zorgverleners niet op orde is?

A: Niets, daar kan een gemeente niets aan doen. Voor de november voorlopers-tranche was het zo dat de budgethouders met een zorgverlener zijnde een rechtspersoon zonder AGB-code achter

zouden blijven in PGB 1.0. Voor landelijke uitrol wordt er gekeken worden naar een passende oplossing.

Q: Zou het in het kader van beveiliging niet beter zijn als de gemeente ook de zorgverleners autoriseert?

A: Het PGB is niet zo opgezet. In het PGB-trekkingsrecht heeft de budgethouder het recht om de eigen zorgverlener te kiezen. De gemeente is daarna degene die de zorgovereenkomst goedkeurt. Bij gerechtvaardigde twijfels over een zorgverlener heeft de gemeente op dat moment de gelegenheid om de zorgovereenkomst niet te accorderen. Dit kan overigens ook tijdens de loop van de zorgovereenkomst.

Q: Waardoor gaat de rechtmatigheid omhoog?

A: Doordat PGB 2.0 op termijn een verstrekker meer inzicht geeft in het declaratie- en uitgavenpatronen. Gemeenten beoordelen ook als enige de vertegenwoordiger. Door geautomatiseerde controles is het systeem bovendien minder fout-gevoelig.

Q: Wat zorgt ervoor dat er beter kan worden gestuurd?

A: Gemeentelijk beleid kan straks daadwerkelijk geëffectueerd worden, onder andere door middel van proceskeuzes (rondom reiskosten, bijkomende zorgkosten, etc.). Gemeenten kunnen daarnaast hun beschikkingen effectueren middels zorgfuncties. En ze gaan inhoudelijk de vertegenwoordiger beoordelen.

Q: Moeten de autorisatietabellen (rollen/functies) opnieuw worden ingevuld?

A: Ja.

Q: Welke autorisatierollen zijn er?

A: Er zijn in PGB2.0 straks drie rollen die gescheiden zijn per wet (Jw/Wmo): raadplegen, muteren en management.

Q: Waar worden de autorisaties ingericht?

A: De gemeente richt die in via KPN Sesam-id en in de toekomst via eHerkenning. In het Z-domein van PGB 2.0 wordt de vertaling gemaakt naar functionaliteiten.

Q: Wie geeft de autorisaties uit?

A: Autorisaties worden ingericht via KPN Sesam-id door Functioneel Beheer bij een gemeente.

Q: Wordt er ook nagedacht over integratie van blockchain technologie in PGB 2.0?

A: Nee.

Q: Krijgen we door de initiële ontwerpkeuze, waar VNG niet bij betrokken is geweest, geen erfenis mee die ons mogelijk blijft achtervolgen?

A: VWS laat een contra-expertise uitvoeren naar de techniek om de gevolgen van initiële ontwerpkeuzes duidelijk te maken. Namens de VNG kijken twee (onafhankelijke) experts mee. Het systeem wordt verder ontwikkeld om ook te voldoen aan het Programma van Eisen welke VNG namens gemeenten heeft opgesteld (in samenspraak met de NDSD).

Q: Kun je ook over de jaargrens heen beschikkingen/budgetten toekennen?

A: Uiteraard kan een beschikking een meerjarig budget bevatten. De TKB's moeten op dit moment nog in PGB 2.0, net als in PGB 1.0, per jaar worden verantwoord.

Q: Wordt het met PGB 2.0 technisch mogelijk om meerjarige budgetten per TKB in te zenden?

A: De iPgb-berichtenstandaard staat toe dat er budgetten meerdere jaren kunnen lopen. Op dit moment wordt dat nog niet ondersteund door het PGB 2.0-systeem. In de toekomst wordt dit wel mogelijk.

4. Beleid

Toelichting: met PGB 2.0 kan het gemeentelijk beleid geëffectueerd worden. In dit hoofdstuk onderscheiden we een aantal beleidsonderwerpen.

Timing & beleidsregels

Toelichting: beleid wordt vastgelegd in verordeningen, beleids- en uitvoeringsregels.

Q: Hoe om te gaan met het beleid cq ritme van de verordeningen enerzijds en het aan- en uitzetten van beleids- cq proceskeuzen per kalenderjaar anderzijds?

A: Bij het vaststellen van beleid kan worden opgenomen dat het beleid ingaat vanaf een bepaalde datum. Dat laat onverlet dat er vraagstukken zullen ontstaan op timings-gebied. Daarnaast zullen er ook vragen ontstaan over overgangssituaties ten aanzien van bestaande budgethouders. Denk bijvoorbeeld aan de situatie dat een gemeente besluit dat het tot PGB 2.0 wel is toegestaan om de reiskosten van de zorgverlener ten laste van het budget te brengen en na overgang op PGB 2.0 niet meer vanwege een beleidswijziging. Op deze vragen, en uiteraard mogelijke oplossingen, komen wij in een later stadium terug.

Q: Wat moet vast worden gelegd in verordeningen, wat in beleidsregels en wat in uitvoeringsregels?

A: Gemeenten gaan hier verschillend mee om. We komen hier in een later stadium op terug waarbij we gemeenten ook uitnodigen om hierover met ons mee te denken.

Verantwoordingsvrij bedrag

Q: Valt de vrije bestedingsruimte ook onder de proceskeuzes?

A: We gaan ervan uit dat hier het 'verantwoordingsvrije bedrag' wordt bedoeld. De proceskeuzes zijn vijf gelimiteerde onderwerpen (zie verder onder proceskeuzes). Daar valt het 'verantwoordingsvrije bedrag' niet onder. Wél is het zo dat vanaf PGB 2.0 het beleid van

gemeenten inzake het verantwoordingsvrije dag geëffectueerd kan worden. Het is dus wel een beleidskeuze.

Proceskeuzes

Toelichting: met de komst van PGB 2.0 wordt het mogelijk om enkele expliciete beleidskeuzes per kalenderjaar voor de gehele populatie van budgethouders per wet, per verstrekker vast te leggen. Deze keuzes werken vervolgens door in de verwerking van declaraties en betalingen.

Voor livegang heeft u de mogelijkheid om deze zogenaamde 'proceskeuzes' te bepalen en vast te leggen naar uw voorkeur. Deze keuzes moeten geborgd zijn in het gemeentelijk beleid.

Het gaat om:

- 1) Reiskosten zorgverlener: expliciet aan te geven of de zorgverlener reiskosten kan declareren ten laste van het toegekende budget.*
- 2) Bijkomende zorgkosten: expliciet aan te geven of een declaratie van bijkomende zorgkosten (o.a.: cursuskosten zorgverlener, entreegeld zorgverlener en wooninitiatieven) alvorens te verwerken nog beoordeeld moet worden door verstrekker.*
- 3) Feestdagenuitkering: expliciet aangeven of een feestdagenuitkering ten laste van het budget kan worden uitgekeerd.*
- 4) Vast bedrag per periode: expliciet aan te geven of het is toegestaan om het budget in de vorm van een vast bedrag per periode toe te passen.*
- 5) Overlijdensuitkering: expliciet aan te geven of in het geval van het overlijden van een budgethouder een zorgverlener recht heeft op een uitkering.*

Q: Kan het maandbedrag uit?

A: Dat is afhankelijk van het type overeenkomst.

Er zijn vier soorten modelovereenkomsten: OVO Fam (overeenkomst van opdracht met familie), OVO Free (overeenkomst met freelancers), OVO Inst (overeenkomst van opdracht met instellingen en tot slot de AO (de arbeidsovereenkomst). Alle vier de soorten kunnen op dit moment een vast maandbedrag kennen. De drie OVO's kennen dit als een vaste maandelijkse vergoeding. Dat betekent dat tegenover een bepaalde dienst of zorg niet op declaratiebasis wordt betaald maar met een vast maand bedrag. Dit 'vaste bedrag per periode' kun je uitzetten.

Arbeidsovereenkomsten kennen ook een soort vast bedrag per periode, het salaris. Er zijn flexibele salarissen, te weten contracten op uurbasis, dan vult de werknemer in hoeveel uur hij / zij die afgelopen maand heeft gewerkt en wordt op basis daarvan het salaris voor die maand berekend. Er zijn ook arbeidsovereenkomsten waarbij medewerkers een vast aantal uren werken. Dan is het 'maandbedrag' (salaris) ook elke maand nagenoeg hetzelfde. Deze 'maandbedragen' kunnen niet uitgezet worden.

Q: Ik vind het bij een A.O. terecht dat de zorgverlener in geval van overlijden van de budgethouder een overlijdensuitkering krijgt, maar instellingen, familie of freelancer, daarbij hoeft het van mij niet. Kan de keuze voor de overlijdensuitkering ook nog variëren per type ZOK?

A: Je stelt de keuzes per wet per jaar in, dus er kan niet gevarieerd worden in type ZOK. Wellicht is dat iets voor de doorontwikkeling van PGB2.0.

Q: Kan het beleid voor Jeugd en Wmo afzonderlijk worden ingericht?

A: Ja, de proceskeuzes voor Jeugd en Wmo kunnen per jaar per wet worden gemaakt.

Q: Kan het beleid voor vaste maandbedragen nu al worden uitgezet in PGB2.0?

A: Het beleid kan wel geformuleerd worden ten aanzien van alle proceskeuzes, ook vaste maandbedragen. Maar daarbij moet men zich wel realiseren dat het beleid pas ingevoerd kan worden zodra de technische functionaliteit voor proceskeuzes beschikbaar is in PGB2.0.

Zorgfuncties

Toelichting: het gaat hier om de keuze of een gemeente wil werken met arrangementen, exclusieve enkele zorgfuncties en / of integrale budgetten. Bij een arrangement worden er op een aantal zorgfuncties budgetten toegekend, bijv. HH, KV en IB. Bijv. 100 / mnd op HH, 100 / mnd op KV en 100 / mnd op IB. Als er dan een declaratie binnenkomt voor 300 / mnd op KV dan mag dat, want het totaal is niet meer dan 300 / mnd. Wél komt er dan een signaal dat er 'scheef' gedeclareerd is. Dit signaal moet de gemeente beoordelen. Uiteraard is dit een versimpeld voorbeeld. Feitelijk wordt er per zorgfunctie per jaar toegekend. Bij een exclusieve enkele zorgfunctie, bijv. HH, mag er alleen op HH gedeclareerd worden. Bij een integraal budget wordt er op wetsniveau toegekend.

Q: Wat zijn de parameters voor de automatische notificaties uit het systeem?

A: Dit wordt uitgezocht. We komen hier later via het Forum VNG op terug.

Q: Als de zorgfuncties er nog niet zijn gebouwd houden we dan, als gemeenten, hetzelfde inzicht als nu?

A: Op dit moment wordt de uitnutting vanuit de SVB weergegeven op niveau Jw, Wmo HH en Wmo BG. Op dit moment kent PGB 2.0 dit onderscheid niet.

Q: Worden de zorgfuncties er zelf ingezet door de gemeente?

A: Ja, de grondslag hiervoor zit in de beschikking en gemeentelijk beleid. De gemeente geeft de zorgfuncties mee in het TKB 2.0-bericht.

5. Conversie

Toelichting: bij conversie gebeurt er grofweg het volgende:

- 1) *de gemeente levert alle toekenningsberichten 2.0 (TKB's 2.0) van alle beschikkingen op een bepaalde peildatum aan PGB 2.0. Dit is feitelijk aan het Z-domein, er moet dus een verwerkersovereenkomst tussen de gemeente en de TBO zijn.*
- 2) *De SVB brengt de zorgovereenkomsten (ZOK's) naar het Z-domein (conversie)*
- 3) *Diverse andere gegevens, waaronder ziek en herstel, gaan van de SVB naar het Z-domein (conversie).*
- 4) *De financiële data (wat is uitgenut tot datum X en dergelijke) gaan van SVB naar Z-domein.*
- 5) *Tot slot worden er middels steekproeven betalingsproeven gedaan. Kunnen facturen / declaraties worden ingelezen? Kunnen er salarissen worden verwerkt? Gaat er een 'ok-to-pay' bericht van het Z- naar het F-domein? Kan de SVB op basis daarvan ook daadwerkelijk een zorgverlener betalen?*

Bij de start van de conversie gaat PGB 1.0 dicht en na de conversie gaat PGB 2.0 weer open. Deze periode noemen we de 'freeze'. In deze periode kunnen er geen declaraties, zorgovereenkomsten en wijzigingen verwerkt worden. (Maandlonen worden wel gewoon uitbetaald zoals budgethouders en zorgverleners gewend zijn.)

Q: Gaan de 'oude' zorgovereenkomsten waar al heel lang niet meer op gedeclareerd is ook mee in conversie?

A: Ja. De zorgovereenkomst is een privaatrechtelijke overeenkomst tussen budgethouder en zorgverleners. In de oudere zorgovereenkomsten, van voor mei '17, staan geen ontbindende voorwaarden. Deze mogen daarom door de SVB niet worden verwijderd. De SVB signaleert wel wanneer er 6 maanden niet op een overeenkomst is gedeclareerd. De SVB stelt de budgethouder dan de vraag of zij deze zorgovereenkomst willen laten bestaan of willen beëindigen.

Q: Geldt de freeze op gemeenteniveau of is het landelijk?

A: De freeze geldt alleen voor de gemeenten die gaan converteren. Voor alle andere gebruikers blijft PGB 1.0 en straks ook PGB 2.0 gewoon open.

Q: Wie verstuurt de brief naar de betrokken zorgverleners over deze freeze?

A: Zie ook onder Communicatie; de SVB neemt deze taak op zich.

Q: Is/komt er ook een aparte acceptatieomgeving waar de acceptatie/ketentest voor de livegang plaatsvindt?

A: Ja, er is al een aparte acceptatietest-omgeving waarin elke zes weken de nieuwe release van het PGB 2.0 systeem wordt getest door het integraal testteam waar VNG deel vanuit maakt. Na aansluiting van het PGB 2.0 systeem op het GGk komt er een ketentestomgeving beschikbaar voor het testen van het berichtenverkeer.

6. Verantwoording

Toelichting: er komt een control frame work ten behoeve van de verantwoording in PGB 2.0. Er is een situatie waarin gemeenten zowel over PGB 1.0, de achterblijvers, als over PGB 2.0 moeten verantwoorden. Deze dubbele situatie duurt zolang als er nog budgethouders in PGB 1.0 achterblijven (zie ook onder het kopje: PGB 1.0 naast PGB 2.0)

Q: Vindt er in PGB2.0 ook een controle plaats of de prestatie daadwerkelijk is geleverd?

A: Nee. Deze vindt niet plaats. Net zoals deze niet plaats vindt in PGB 1.0. Het is een gemeentelijke verantwoordelijkheid om de prestatielevering te controleren/vast te stellen. Een gemeente kan het oplossen middels steekproeven.

Q: Als je niet het onderscheid tussen HH en BG meeneemt in de inrichting van PGB 2.0, maar slechts op WMO zet, krijg je dan een totaalbedrag en verdwijnt het onderscheid in de begroting ook?

A: Ja.

Q: Is het vanuit de AVG wel mogelijk om de gegevens van de vertegenwoordigers vast te leggen?

A: Ja, het is vanuit de geldende wetgeving mogelijk om dit vast te leggen in de bronapplicaties en ook om het aan te leveren aan PGB 2.0.

Q: Stel dat een budgethouder wil wijzigen van vertegenwoordiger, met wie neemt hij/zij dan contact op?

A: Dan dient de budgethouder contact op te nemen met de gemeente. De gemeente zal de nieuwe vertegenwoordiger inhoudelijk beoordelen.

Q: Op welke wijze vindt de beoordeling plaats van de vertegenwoordiger?

A: Er is een [toetsingskader](#) vanuit de VNG opgesteld ten aanzien van vertegenwoordiging. De gemeente is gehouden om de vertegenwoordiging te beoordelen. Het is belangrijk om dit proces in te richten binnen de gemeente.

7.PGB 1.0 naast PGB 2.0

Toelichting: in PGB1.0 blijven (voorlopig) een aantal restgroepen achter. Zie onderstaand schema voor de achterblijvers.

| Soort achterblijver | Toelichting | Blijvend of tijdelijk achterblijvend |
|---|--|---|
| <i>Budgethouders met zogenaamde 'combi-contracten'</i> | <i>Dit betreft de budgethouders met PGB's uit meerdere wetten, bijvoorbeeld Wlz en Wmo.</i> | <i>Deze groep blijft achter totdat het systeem deze 'combi's' aan kan.</i> |
| <i>Budgethouders die verhuizen</i> | <i>Budgethouders die naar een andere gemeente verhuizen vallen terug naar PGB 1.0, tenzij beide gemeenten in PGB 2.0 werken.</i> | <i>Blijvend wanneer de budgethouder naar een 1.0 gemeente verhuist. Tijdelijk (rest duur kalenderjaar) wanneer de budgethouder van een 1.0 naar 2.0 gemeenten verhuist.</i> |
| <i>Budgethouders met zorgverleners die geen AGB code hebben en wensen</i> | <i>Dit betreft de budgethouders met zorgverleners zijnde een rechtspersoon die geen AGB code wensen</i> | <i>Of deze groep achterblijft (blijvend of tijdelijk) is nog in onderzoek.</i> |
| <i>Budgethouders met een zorgverlener in de salarisadministratie</i> | <i>Fiscaal gezien mag de salarisadministratie in één kalenderjaar maar in één systeem</i> | <i>Tijdelijk (rest duur kalenderjaar).</i> |

Q: Is het naast deze groep ook mogelijk om een risicoselectie, bijvoorbeeld bepaalde budgethouders die naar verwachting PGB 2.0 niet snel zullen begrijpen, achter te houden in PGB1.0?

A: Nee.

Q: Blijf je twee inlogmogelijkheden houden voor PGB 1.0 en PGB 2.0?

A: Ja. Een voor PGB 1.0 en de andere voor PGB 2.0.

Q: PGB 1.0 gaat dus niet helemaal dicht?

A: Tot nu toe zijn wij uitgegaan van 1 jaar in de lucht blijven nadat alle budgethouders over zijn gegaan naar PGB2.0. We zullen wel een archieffunctie inrichten, maar hebben nog niet in de keten afgestemd hoe lang die beschikbaar moet blijven.

Q: Zijn de regels voor het achterblijven in 1.0 landelijk bepaald?

A: Ja, het zijn niet zozeer regels, meer technische en administratieve onmogelijkheden die de regels bepalen.

Q: Je moet als gemeente dus scherp onderscheid blijven maken tussen de achterblijvers en overgangen naar 2.0 in het kader van de verantwoording?

A: Ja, je blijft als gemeenten gedurende een nog onbekende periode twee administraties voeren.

Q: Begrijp ik het goed dat de gemeente ook in de twee versies van het systeem moet blijven werken, ook al heb je maar 1 achterblijver?

A: Ja.

Q: Hoe gaan de leveranciers hiermee om? Twee berichtenstandaarden?

A: Leveranciers bouwen een 'switch', zodat zij beide berichten kunnen aanleveren. Als gemeenten moet je zelf een administratie bijhouden welke budgethouder in 1.0 en welke budgethouder in 2.0 zit.

Q: Kan de gemeente wachten totdat alle doelgroepen naar 2.0 over kunnen?

A: Nee, niet als we met tranches gaan invoeren hetgeen de invoerstrategie is.

Q: Wordt er nagedacht over de gevolgen van het parallel laten draaien van pgb 1.0 en 2.0?

A: Ja, de keten is zich ervan bewust dat het lastig is voor alle gebruikers dat er twee systemen in de lucht zijn. De impact hiervan is in beeld.

Q: PGB1.0 valt op een gegeven moment om. Is er bekend wanneer dit daadwerkelijk een risico wordt?

A: Waar en wanneer dit risico zich voordoet is niet duidelijk. Het vraagt echter veel ondersteuning en service om PGB1.0 in stand te houden.

8.TOR: Toets op recht (ook wel: ART, arbeidsrechtelijke toets)

Toelichting: conform art. 2.6.2 lid 3 WMO 2015 en art. 8.1.8 lid 3 Jeugdwet is de SVB verantwoordelijk voor de toets of de zorgovereenkomst in strijd is het met recht. Gemeenten kunnen de verantwoordelijkheid voor deze toets overnemen (zie de Ministeriele regeling van 15 juni 2018). Als gemeenten niets doen, blijft de verantwoordelijkheid gewoon bij de SVB en blijft de SVB ook in PGB 2.0 de TOR doen.

Q: Moet er voor de toets op recht nog extra functionaliteit worden ontwikkeld?

A: Ja, op dit moment is er maar één 'vink-hokje'. Dat is niet afdoende wanneer de gemeente ervoor kiest om de TOR niet over te nemen van de SVB.

Naar verwachting nemen de meeste gemeenten de TOR niet over. Er moet dus een extra functionaliteit worden gerealiseerd zodat de SVB de toets op recht akkoord kan bevinden en de gemeenten vervolgens zorginhoudelijk. Ook moeten mededelingen en brieven die gedurende het proces automatisch worden aangemaakt in PGB2.0 aangepast worden. De huidige brieven zijn, ook ten aanzien van het beoordelen van de zorgovereenkomsten, inhoudelijk en juridisch incorrect.

Q: Wanneer de zorgovereenkomst wordt afgekeurd door de SVB, in verband met de TOR, wordt de motivatie hiervan dan zichtbaar voor de gemeente?

A: Nee, in PGB2.0 wordt duidelijk gemaakt of een zorgovereenkomst wordt afgekeurd door de SVB, niet waarom.

Q: Is het mogelijk om de toets op recht (veelal SVB) en de zorginhoudelijk toets parallel naast elkaar uit te voeren?

A: Nee, wellicht dat die mogelijkheid meegenomen kan worden in de doorontwikkeling van PGB2.0.

Q: Hoe wordt er omgegaan met wijzigingsformulieren op zorgovereenkomsten?

A: Deze gaan vanaf PGB 2.0 allemaal langs de gemeenten, nadat de SVB deze op TOR heeft beoordeeld. De papieren formulieren zijn vernieuwd en opgesteld en in lijn gebracht met PGB2.0. Wijzigingen die (digitaal) via het portaal worden ingediend, ontvangt de gemeenten automatisch ter controle.

Q: Is het niet zo dat de toets op recht naar de gemeente overgaat, en dat de gemeente deze vervolgens terug kan geven aan de SVB?

A: Nee, de TOR blijft gewoon bij de SVB, tenzij een gemeente een expliciet beroep op de ministeriële regeling doet.

Q: Moet de SVB worden betaald voor het uitvoeren van de toets op recht?

A: Momenteel voert de SVB in PGB 1.0 de toets op recht uit binnen de huidige begroting. De verwachting is dat dit in PGB 2.0 hetzelfde blijft. Formeel moet er nog besloten worden over de begroting.

9. Single Point Of Contact (SPOC)

Toelichting: het uitgangspunt van de SPOC is dat de budgethouder het gevoel moet hebben in één keer goed geholpen te worden. De budgethouder zal bij vragen altijd als eerste de gemeente benaderen. De budgethouder kan verschillende soorten vragen stellen. De gemeenten hoeft die vragen niet allemaal zelf te kunnen beantwoorden. Voor het antwoord op bepaalde type vragen zal de gemeente warm doorverbinden naar een andere organisatie. Zie in onderstaande tabel de routing.

| Type vragen | Toelichting | Gemeente beantwoorden of warm doorverbinden |
|---|---|---|
| 1. Vragen over waar een budgethouder recht op heeft | <i>Dit zijn vragen als: mag ik van mijn budget ook dit of dit inkopen? Ik wil graag meer of minder zorgen: Hoe regel ik dat?</i> | Gemeente beantwoordt |
| 2. Vragen over PGB 2.0 systeem, te onderscheiden in <ul style="list-style-type: none"> a. Basale vragen à la 'Hoe log ik in?' b. Complex(er)e vragen | <i>De complex(er)e vragen zijn vragen als: Ik ben ingelogd, maar het systeem loopt vast? Ik krijg een error-melding?</i> | 2a. De basale vragen beantwoordt de gemeente zelf. De basale vragen staan in onderstaand stroomschema 2b. Alle andere vragen over het PGB 2.0 systeem -> warm doorverbinden naar een (nader te bepalen) landelijke voorziening |
| 3. Vragen omtrent: <ul style="list-style-type: none"> a. Toets op recht ('arbeidsrechtelijke toets) b. Werkgeverstaken c. Achterblijvers PGB 1.0 | <i>Dit zijn vragen als: Waarom is mijn zorgovereenkomst afgekeurd? Mijn zorgverlener is ziek, wat nu? Wanneer ga ik naar PGB 2.0?</i> | Warm doorverbinden naar de SVB. |

Q: Waar breng ik mijn Single Point of Contact onder?

A: Dat verschilt per gemeente. Het kan bij het KCC, maar ook bij een sociaal team. Uitgangspunt is: de budgethouder één vast punt heeft en warm wordt doorverbonden.

Q: SPOC inrichten bij een grote gemeente kan wel tot driekwart jaar duren. Klopt dat?

A: Dat kunnen gemeenten het beste zelf inschatten.

10. Vertegenwoordiging

Toelichting: gemeenten zijn nu ook al formeel verantwoordelijk voor de beoordeling en het vastleggen van vertegenwoordigers. Er staat 'formeel'. Technisch en feitelijk worden de vertegenwoordigers en wijzigingen hierin bij en door de SVB geregistreerd. In PGB 2.0 kunnen en moeten de gemeenten hun formele verantwoordelijkheid gaan pakken. Bij de overgang van PGB 2.0 krijgt de gemeente een bestand van de SVB waarin staat welke vertegenwoordigers er op dat moment bij de SVB geregistreerd staan. Dit moet de gemeenten dan verifiëren, eventueel aanpassen en overnemen in haar eigen domeinapplicatie.

Q: Waarom wordt de eerste en niet de laatste vertegenwoordiger uit pgb 1.0 gehaald?

A: We gaan ervan uit dat hier met de eerste registratie de meest actuele registratie bedoeld wordt. Het antwoord is dat dat een keuze is die gemaakt is.

Q: Kan ik zien wie de SVB op dit moment als vertegenwoordigers geregistreerd heeft staan voor mijn budgethouders?

A: Ja, in Mijn PGB voor gemeenten van de SVB kun je onder verantwoording op datum een lijst van de huidige vertegenwoordigers uitdraaien.

11. Leveranciers

Toelichting: de gemeentelijke domeinapplicatie moet klaar zijn:

- om vertegenwoordiging vast te leggen
- voor het verzenden van TKB's 2.0
- voor het verzenden van TKB's 1.0 naast TKB's 2.0.

Q: Hoe weten de leveranciers wat ze wanneer moeten bouwen?

A: Er is een softwareleveranciersoverleg waar zij geïnformeerd worden. De berichtenstandaard is bij leveranciers bekend. De gemeenten maken afspraken met hun leveranciers over het moment van implementatie.

Q: Zijn alle softwareleveranciers reeds gereed?

A: Nee, u kunt het beste bij uw eigen leverancier navragen wanneer hij gereed is.

Q: Onze leverancier vraagt geld voor de berichtenstandaard 2.0. Moeten we dat nu al afnemen terwijl een eventuele live-gang, in ieder geval voor onze gemeente, nog geruime tijd op zich laat wachten?

A: Nee, u kunt wachten met offertes en contracten tot uw gemeenten een concrete live-gang datum heeft.

12. Voorlopers

Toelichting: een aantal gemeenten zijn voorlopers in de aansluiting op PGB 2.0. Op dit moment zijn dit Smallingerland, Rijssen-Holten, Het Hogeland en Súdwest-Fryslân. Het doel van deze voorlopers is om in de praktijk, op kleine en beheersbare schaal, te leren. Het voorloperstraject levert de keten veel waardevolle inzichten op. Met deze inzichten kan de landelijke uitrol straks beter worden vormgegeven en gefaciliteerd.

Q: Welke softwareleverancier hebben de voorlopers?

A: Smallingerland, Rijssen-Holten en Súdwest-Fryslân werken met software van Centric, Het Hogeland met PinkRoccade.

Q: Zijn de softwareleveranciers van de voorlopers helemaal klaar?

A: De softwareleveranciers hebben de berichtenstandaard geïmplementeerd. Er zijn op dit moment nog wel uitdagingen om deze berichten in PGB 2.0 technisch en functioneel goed ingelezen te krijgen in PGB 2.0.

Q: Staat de planning van de voorlopers nog overeind?

A: Nee, de voorlopers, Smallingerland, Rijssen-Holten en Het Hogeland zouden live gaan op 11 november. Dit is uitgesteld. De proefconversies waren binnen de beschikbare tijd niet volledig uit te voeren. Het afronden hiervan was een randvoorwaarde. Daarmee is het traject met voorlopers niet 'mislukt', er is veel geleerd door alle betrokken partijen. Onder andere dat ook in de daadwerkelijke aansluiting en het toewerken naar een live-gang een 'no go' ook echt een optie is.

Q: Hoe gaan de voorlopers nu om met het gegeven dat nog niet alle functionaliteiten beschikbaar zijn?

A: De voorlopers gaan live met minder functionaliteiten. Er zijn work-arounds beschikbaar om het proces goed te laten verlopen.

Q: De conversie bij een aantal voorlopers is in november niet volgens verwachting / daadwerkelijk gelukt. Is het reëel dat deze conversie in de toekomst wel gaat lukken?

A: De belemmeringen zijn op dit moment nog niet allemaal helder in beeld. Vanuit VWS TBO wordt nagegaan op welke manier dit kan worden opgelost. Wij informeren u zodra hier meer over bekend is, via de kanalen van de VNG.

Q: Bij de voorlopers zijn veel problemen met work arounds opgelost. Wat is het risico hiervan bij de brede uitrol?

A: Dit kan niet op deze wijze in brede uitrol. Voor de landelijke uitrol kan start moeten de problemen opgelost en kunnen er geen work arounds nodig zijn.

13. Communicatie

Q: De communicatie naar zorgverleners wordt door de SVB opgepakt en naar de budgethouders door de gemeenten. Waarom is hierin een splitsing aangebracht?

A: In lijn met de gedachte van de Single Point Of Contact (SPOC) is ervoor gekozen dat gemeenten de communicatie richting de budgethouders verzorgen. De zorgverleners zijn geen primair aanspreekpunt voor de gemeenten. De SVB pakt deze taak om de zorgverleners te informeren, eenmalig, op.